**Po poti resnice**

V življenju moramo vselej ohraniti zavedanje, da je količina znanja, ki ga imamo, neizmerno majhna. Že znanja, za katerega vemo, da ga nimamo, je ogromno, sedaj pa pomislite, koliko je šele znanja, za katerega se nikoli niti zavedali ne bomo, da ga nismo osvojili … Svojo intelektualno majhnost si moramo priznati – že Konfucij je opozoril, da se resnično znanje navezuje na poznavanje obsega svojega neznanja. Hkrati pa se moramo zavedati tudi relativno majhne količine znanja, ki ga posedujejo drugi, kar nam bo koristilo, kadar bomo morali zavestno izločiti katero izmed informacij, ki nam jih podajajo.

Vselej, kadar sprejemamo novo znanje, moramo v sebi ohraniti dvom, ki nas bo obvaroval pred zaupanjem vsemu, kar slišimo. Hkrati pa moramo vzdrževati tudi nenasitljiv vir radovednosti, ki nas žene v raziskovanje in poglabljanje v probleme, saj bomo lahko le z njim dosegli notranjo rast. Kot filozof Tomaž Grušovnik izpostavi v svojem delu Hotena nevednost, nevednost ni zgolj posledica omejenosti, temveč tudi volje. Masovna uporaba raznoraznih tehnologij nam namreč omogoča dostop do informacij na vsakem koraku, tako da se danes že skorajda potapljamo v množici le-teh, zgolj od nas pa je odvisno, kaj bomo z njimi storili. Kadar slišimo neko novost, se lahko odločimo, da jo bomo preprosto ignorirali, kar nam prikrajša čas in energijo, lahko pa se odločimo, da jo bomo sprejeli za svojo resnico. A svojega védenja in življenja ne bi smeli graditi na vsakem »dejstvu«, ki ga po naključju ujamemo. Ljudje namreč pogosto izpuščamo ključen korak v prevzemanju novih resnic, najpogosteje zaradi pomanjkanja volje. Ta korak je preverjanje, ali je slišano resnica, ki si dejansko zasluži tak naziv, in le z njim bomo lahko skupaj gradili iskrenejši svet. To odgovornost nosimo vsi, še posebej do mladih, ki iščemo vzor in znanje v starejših, a pogosto ne vemo, komu zaupati, kadar iščemo odgovore. Hkrati pa na nas pri spoznavanju preži še ena past: že samo naše zaznavanje je močno pogojeno z našo motivacijo, našimi pričakovanji in predhodnimi prepričanji. Tako se neredko zgodi, da prvenstveno zaznamo ­informacije, ki potrjujejo naša stališča, informacije, ki jim nasprotujejo, pa spregledamo ali preslišimo in s tem poglabljamo svojo zmoto. Ljudje pogosto vidijo težavo zgolj na strani, ki (ne)namerno laže, ne zavedajo pa se, da je problematična tudi druga stran – ta, ki verjame. Vedno morata biti namreč prisotni obe, kajti če nista, se laž ne bo širila. Začeti moramo torej že pri sebi in sami ugotoviti, kako pogosto izpuščamo korak preverjanja verodostojnosti, in s tem pripomoči, da se neresnica ne bo razširjala po svetu. Saj veste – eno gnilo jabolko je lahko dovolj, da zgnije celotna košara.

Še toliko težje pa je ohraniti to mentaliteto v dobi hitrega razvoja tehnologije. Z masovno uporabo socialnih omrežij se namreč bliskovito razširjajo laži, saj lahko na njih kdor koli objavlja o čemer koli hoče – tudi ljudje, ki na določenem področju niso dovolj izobraženi in se v izbrano tematiko niti ne poglobijo. Danes je namreč pomembneje, da dosežeš popularnost, kot da imaš prav. In kako lahko dosežemo popularnost? Z resnico redkokdaj. Ta namreč zelo težko prinese vse klike in všečke, ki dandanes predstavljajo merilo uspeha. Toda če se morda lahko še nekako spregleda prirejanje resnice o zasebnih življenjih z namenom, da so videti zanimivejša in privlačnejša, pa obsojam dejanja, kadar se ljudje odločijo posegati v resnico širšega, javnega sveta. Prav je, da podajajo svoja mnenja, a bi se ob tem morali zavedati, kako velik vpliv lahko imajo s svojimi izjavami, saj množice sledijo vsem tem mnenjem in jih pretvarjajo v svoje splošne resnice. V zadnjem času se je pojavil celo trend prepričanja, da so naključni ljudje na spletu bolj vredni zaupanja kot znanstveniki ali uradne spletne strani, predvsem zaradi dvoma o njihovi poklicni sposobnosti, njihove nepripravljenosti priznavanja pomanjkanja znanja, pa tudi zaradi mišljenja, da je že vsakdo lahko strokovnjak na vseh področjih. Renata Salecl v svojem delu Strast do nevednosti za takšno prepričanje, da mora biti vsak strokovnjak za vse, uporabi izraz ikeizacija družbe, ki opominja na to, da je od nas kot posameznikov pričakovano, da se bomo naučili obvladati večino stvari v življenju. Dostopnost informacij na spletu je ustvarila vtis, da je iskanje odgovorov na naša vprašanja odvisno zgolj od nas in da se pričakuje, da bomo strokovnjaki za vse. A to prinese tudi slabosti, in sicer predvsem posledično nepripravljenost priznavanja pomanjkanja svojega znanja, čemur pa sledijo ne povsem upravičeno samozavestne izjave in objave na družbenih omrežjih.

Hkrati se s pomočjo tehnologije napaja tudi uporniška strast, ki je že od nekdaj znotraj človeških src, ki se hitro sprevrže v neutemeljeno pljuvanje po vsem, kar jim pride na pot. Zgolj hiter pregled družabnih omrežij nam jasno pokaže, kako so se ti upori širili v času epidemije. Od odpora proti maskam, ukrepom, cepivu … Seveda, ko pa je tako »plemenito« biti upornik in borec, pa četudi se upiraš proti povsem nesmiselnim ali celo neresničnim stvarem. Kdaj bodo ljudje spoznali sebičnost svojih dejanj, ko s svojim »plemenitim bojem« ugašajo življenja? Status upornika je predvsem na družbenih omrežjih že tako poveličevan, da ga skušajo ljudje doseči, četudi so jih večkrat dosegle informacije, da se upirajo proti stvarem, ki so vzniknile iz neresnic. Virus se širi hitro, a laži se širijo še hitreje. In hitreje kot se širijo laži, hitreje se bo žal širil tudi virus. Dandanesta tako imenovana hotena nevednost doseže najhujše rezultate s prepletanjem z neverjetno sebičnostjo in egocentričnostjo, ki sta začeli prežemati ta svet. Pojavilo se je mišljenje, da dokler nam je zagotovljeno lastno udobje, ne potrebujemo novega znanja o skrbi za druge. Zakaj bi pridobivali novo znanje, če nekje globoko v sebi vemo, da bi, če bi ga imeli, morali ravnati odgovorneje, s čimer pa bi ogrozili svoje stanje lagodnosti? Prav ta nevednost je tista, ki je najnevarnejša in najbolj nizkotna, zato moramo, če nam jo le uspe prepoznati pri sebi, čim hitreje ukrepati in spremeniti svoje dojemanje sveta.

Pri širjenju informacij pa ima zelo pomembno vlogo tudi avtoriteta in skupaj z njo mediji. Drži, da so se v preteklosti dogajala marsikatera prirejanja resnice s strani vodilnih – tudi zato, da so ljudi spravili do storitve dejanj, katerih oni sami sicer nikoli ne bi izvedli in za katera se niso mogli zavestno odločiti. Spomnimo se zgolj na različne vojne ali druge politične propagande. V zadnjem obdobju se je ljudstvo znova začelo spraševati o vplivu, ki ga avtoriteta lahko ima. Medtem ko so se mnogi spraševali, ali ima pravico tako omejevati naša življenja, se mi je zdel še veliko pomembnejši in zanimivejši njihov začetni odziv, saj smo takrat lahko bili priča, kako so številni na vodilnih položajih poskušali zanikati resnost položaja glede koronavirusa in ga označevali za preprosto gripo, česar nepopravljive posledice vsi dobro poznamo. V teh njihovih odzivih se skriva poskus samoprevare, eden izmed načinov obrambe pred nenadnimi grožnjami.

Kadar sledimo ljudem na vodilnih položajih, vselej hodimo po tanki meji. Ne smemo biti ovce, a hkrati tudi ne smemo zanikati resničnosti določenih izjav zgolj zaradi osebe, ki jo je izrekla, in takoj brez poglabljanja trditi nasprotno. Če se z nekom ne strinjamo v enem pogledu, to še ne pomeni, da moramo zanikati tudi resničnost vseh njegovih ostalih prepričanjih. Dejstvo, kdo je bil tisti, ki je izrekel neko trditev, torej ne bi smelo vplivati na našo oceno resničnosti te trditve. To, da se strinjamo z avtoriteto, potem ko smo sami prišli do podobnih, utemeljenih zaključkov kot oni, nas torej še zdaleč ne naredi ovc. Ni namreč smiselno, da se venomer brezpogojno upiramo avtoriteti, na kar pa se mi zdi, da smo Slovenci v času epidemije malce pozabili.

Ne smemo pa gledati na nevednost in prevare zgolj z ene strani; določena mera ignorance in varanja je namreč nujno potrebna za preživetje. Že zato ker nikoli ne bi bili zmožni predelati in upoštevati vseh informacij in različnih vidikov, hkrati pa pogosto z njo tudi ščitimo sebe. Gre za osnovne obrambne mehanizme, predstavljene v Freudovi teoriji, v tem primeru predvsem za zanikanje in potlačevanje, ki služijo temu, da se človek obvaruje pred motnjami psihičnega ravnovesja in tesnobo ter da zaščiti svojo samopodobo. Negacija se večinoma pojavi, kadar potlačitev začne izgubljati svojo moč in se hoče potlačena misel znova vrniti na površje. Pogosto smo namreč prešibki, da bi se soočili z nekaterimi resnicami, še posebej kadar nas opozarjajo na lastne napake in nesposobnosti, zato je takrat za nas pomembneje, da jih vsaj začasno zanikamo in karseda nemoteno nadaljujemo z življenjem. Kot pravi Cavellov filozofizem, je še zmeraj laže dvomiti in biti brez resnice, kot pa vedeti za kruto resnico in z njo shajati. Že tako ali tako je v človeški naravi, da bežimo pred resnico, povezano s trpljenjem in se izogibamo informacijam, povezanim z le-tem, da lahko ohranimo čisto vest. Ta pristop uporabljamo tako v svojih zasebnih življenjih kot v splošnih družbenih vprašanjih, denimo na področjih ohranjanja narave in mučenja živali. Razumljivo je, da to počnemo; navsezadnje se moramo obraniti pred sporočili o lastnem pomanjkljivem delovanju, a se moramo hkrati zavedati, da nevednost posameznika ne očiščuje greha – v skupnih napakah nosimo enako težo kot ostali. In kot je zapisal ameriški filozof Alfred Whitehead: “Nevednost zakrivi greh tam, kjer bi dosegljiva vednost lahko spremenila nesrečni izid.”

Kdo je torej tisti, ki si zasluži naše zaupanje? Nihče v celoti, dokler s pomočjo več različnih virov in izkušenj ne potrdimo njegovih izjav, hkrati pa nam potrditev ene izmed njegovih izjav ne pove nujno tega, da so pravilne tudi njegove ostale izjave. Okoli nas nenehno lebdi nešteto informacij in v naših rokah leži odločitev, kaj bomo storili z njimi. Se bomo obdali z zidovi in upali, da se informacijam, ki nas opozarjajo na lastne napake, ne uspe prebiti čezenj? Bomo šli v drugo smer in kar vse informacije po vrsti nekritično sprejemali? Ali pa bomo morda vendarle bolj kritično preverjali njihovo resničnost in na podlagi teh ugotovitev tudi ustrezneje ukrepali? Vse to je odvisno zgolj od nas samih, saj se glede tega na nikogar ne moremo brezpogojno zanesti. Navsezadnje nas kot posameznike gradijo naša védenja in resnice, ki jih sprejemamo za svoje. Ali vam je res vsem vseeno, ali ste vi in svet okoli vas zgrajeni iz resnice ali laži?
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